



17820001077545

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**  
672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край  
<http://www.chita.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Чита  
05 августа 2024 года

Дело № А78-10884/2023

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи И.В. Леонтьева при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Литвинцевой, рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Володиной Ольги Степановны - отчета финансового управляющего о своей деятельности по результатам процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, установил:

Володина Ольга Степановна 09.07.1957 года рождения, место рождения: г. Чита, адрес регистрации: Забайкальский край, г. Чита, ул. Рахова, д. 123, ИНН 753701814117, СНИЛС 032-704-943-33 (далее – должник) 11.09.2023 года обратилась в суд заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) по правилам банкротства физического лица, указав на наличие неисполненных обязательств в размере 539 961, 32 руб.

Определением суда от 25.10.2023 заявление принято к производству.

Решением суда от 15.12.2023 должник признан банкротом, введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Кузнецова Екатерина Хачиковна.

Объявление о банкротстве должника опубликовано в газете АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 240(7685) объявление № 77235771432 от 23 декабря 2023 г., «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 13251423 от 19 декабря 2023 г.

Лица, участвующие в деле, извещены о дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку представителей в суд не обеспечили.

Судебное заседание проведено в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В период процедуры банкротства гражданина в реестр требований кредиторов должника включены требования:

публичного акционерного общества "Совкомбанк" в состав третьей очереди денежных средств по кредитному договору № 1252939428 от 15 июня 2017 года в размере 31226,55 руб., из которых:

- 31197,57 руб. - основной долг;
- 28,98 руб. - неустойки (штрафы, пени).

«Азиатско – Тихоокеанский Банк» (Акционерное общество) третьей очереди по кредитному договору № 3424/0585886 от 17.09.2020 в размере 37557,82 рублей, из

которых: 30723,92 руб. – задолженность по основному долгу; 5572,99 руб. – задолженность по процентам; 1260,91 руб. – задолженность по пене.

«Азиатско – Тихоокеанский Банк» (АО) в размере 380065,39 руб., из них: 345289,36 руб. – задолженность по основному долгу, 30830,56 руб. – задолженность по процентам, 3945,47 руб. – задолженность по пене.

Общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «Феникс» в размере 122 741 руб. 81 коп. - основной долг.

Иные кредиторы о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не заявляли.

Должник в зарегистрированном браке не состоит, на иждивении несовершеннолетние дети отсутствуют.

Предпринимательскую деятельность должник не осуществляет (справка ФНС от 30.08.2023).

Согласно материалам дела должника не трудоустроена, получает пенсию по старости в размере 13 899, 03 руб.

В описи имущества гражданина имеются сведения о наличии у должника в собственности имущества:

- земельного участка, общей площадью 1 061 кв.м., расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Рахова, д. 123;

- жилого дома, общей площадью 50,8 кв.м., расположенного по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Рахова, д. 123.

Иное имущества на имя должника не зарегистрировано. В подтверждение представлены: справка Главного управления МЧС России по Забайкальскому краю от 13.03.2023, справка Государственной инспекции Забайкальского края от 24.10.2023, справка УМВД России по г. Чите от 13.03.2023.

Финансовым управляющим проведена проверка наличия или отсутствия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, которая показала, что такие признаки отсутствуют.

В результате проведенного анализа сделок должника финансовым управляющим не были выявлены сделки и действия (бездействия), не соответствующие законодательству Российской Федерации. Кроме того, не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника (заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного, фиктивного банкротства).

Все мероприятия в рамках процедуры реализации имущества выполнены в полном объеме.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в связи с нецелесообразностью ее продления, об освобождении должника от исполнения обязательств.

Кредиторы возражений против завершения процедуры реализации имущества гражданина не представили.

Согласно абзацу 1 пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации ординарным способом прекращения гражданско-правовых обязательств является их надлежащее исполнение.

При применении процедуры банкротства завершение расчетов с кредиторами влечет освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28

Закона о банкротстве), что позволяет такому гражданину выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации и вернуться к нормальной экономической жизни без долгов.

Такой подход к регулированию потребительского банкротства ставит основной его целью социальную реабилитацию гражданина.

Между тем, поскольку институт банкротства - это крайний, экстраординарный способ освобождения от долгов, так как в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им, названная цель ориентирована исключительно на добросовестного гражданина, призвана к достижению компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Реабилитационная цель института банкротства граждан должна защищаться механизмами, исключающими недобросовестное поведение граждан.

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - постановление Пленума №45) разъяснено, что целью пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, управляющим и кредиторами; эти нормы направлены на недопущение сокрытия должником обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на максимально полное удовлетворение требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих в деле о банкротстве, или иначе воспрепятствовать рассмотрению дела, а, если должник обязан представить документы в суд (управляющему), суды при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитывать наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления), а, если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду (управляющему) при имеющейся у него возможности (представил заведомо недостоверные сведения), это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Названные в Законе о банкротстве обстоятельства, препятствующие освобождению гражданина от дальнейшего исполнения обязательств (пункты 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве), все без исключения связаны с наличием в поведении должника той или иной формы недобросовестности.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом суд должен установить, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении

судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств не допускается, в частности, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").

Злостное уклонение от погашения долга выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности, которое обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

По смыслу абзаца 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве неудовлетворение требования кредитора, даже длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения долгов.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суд, руководствуясь приведенной выше нормой, вправе в определении о завершении процедуры банкротства указать на неприменение в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

При этом принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является, а задача суда при разрешении вопроса об освобождении должника от исполнения обязательств состоит в установлении истинных намерений при вступлении в правоотношения с кредиторами, объективных мотивов возникновения обстоятельств, приведших к невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств.

В силу пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" при установлении признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, иных обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие заведомо не исполнимых обязательств, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации, сокрытие (умышленное уничтожение) имущества, и

т.п.), суд вправе указать на неприменение к этому должнику правила об освобождении от долгов (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзац 17, 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом приведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Из материалов дела не усматриваются факты недобросовестного поведения должника, в том числе в части злоупотребления правом при заключении кредитных договоров и получения заемных средств.

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

Учитывая отсутствие возможности восстановления платежеспособности должника, отсутствие имущества и средств для расчетов с кредиторами, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве завершить процедуру реализации имущества в отношении должника.

На основании статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 213.26, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Володиной Ольги Степановны 09.07.1957 года рождения, место рождения: г. Чита, адрес регистрации: Забайкальский край, г. Чита, ул. Рахова, д. 123, ИНН 753701814117, СНИЛС 032-704-943-33.

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Освободить Володину Ольгу Степановну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Забайкальского края в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

И.В. Леонтьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.02.2024 3:32:13

Код доступа к материалам дела в электронном виде (<http://kad.arbitr.ru>)

И.В. Леонтьев, Виктор Викторович